

При этом отчет содержит сведения сугубо строительно-технического характера. Оценщик, не имея на то прав, указывает в отчете какие ремонтно-строительные работы необходимо произвести, каким-образом необходимо выращивать плодово-ягодные насаждения.

Составленным отчетом, подменяется необходимость проведения строительно-технической экспертизы и вводится в заблуждение истец, в первую очередь, относительно суммы ущерба.

Относительно гибели растений. Подтверждение этого факта никаким образом не зафиксировано в принципе, не говоря уже о количественных показателях конкретных растений, их характеристиках, возраст, плодоношение, состояние до аварии.

6. Суд должным образом не исследовал доводы ответчика о том, что истец не предоставил доказательства упущеной выгоды.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В состав реального ущерба включаются расходы, которые лицо уже реально произвело к моменту предъявления иска о возмещении убытков либо которые еще будут им произведены для восстановления нарушенного права, т.е. будущие расходы. К реальному ущербу относятся и убытки, вызванные утратой или повреждением имущества.

Упущеная выгода, согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ, представляет собой доходы (выгоду), которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его права не были нарушены.

Упущенной выгода считается доходы, которые с вероятностью могли быть получены при обычных условиях гражданского оборота (по обычному ходу вещей) или в силу особых обстоятельств, в частности ввиду уже предпринятых мер и приготовлений.

Поскольку получение доходов носит вероятностный характер, истец должен доказать наличие реальной возможности получения доходов в будущем.

Заявляя требование о взыскании упущеной выгоды в виде неполученного урожая сельскохозяйственных культур истец руководствовался отчетом эксперта, который в свою очередь руководствовался предполагаемым доходом от реализации выращенной сельхозпродукции.

Ответчик считает, что речь идет лишь о предполагаемом, а не реальном доходе, который не получил истец и поскольку истцом не предоставлены доказательства упущеной выгоды, иск в данной части является необоснованным.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ст. 320-322 ГПК РФ, ст. 15, 56, 210, 401 ГК РФ,

ПРОШУ:

Отменить решение Заволжского районного суда г. Твери от 04.05.2012 года по делу № 2-903/2012 полностью и принять по делу новое решение.

Приложение:

1. Копия решения Заволжского районного суда г. Твери от 04.05.2012г.;
2. Платежное поручение № 224 от 18.06.2012г.
3. Копия доверенности № 9 от 01.01.2012г.

Представитель по доверенности
ОАО «Тверские коммунальные системы»

Т.Ш. Немых