

2010 -2011 года, а собака родилась 4.01.2007 года и соответственно достигла возраста 1 год 2 месяца в 2008 году.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истцу Артемьевой Н.Ф. причинен материальный ущерб в размере 51080 рублей(13000 +38080).

К доводам представителей ответчиков о том, истцом не доказан факт гибели собаки в результате затопления земельного участка горячей водой, суд относится критически. В судебном заседании факт затопления представителями ответчика не оспаривался. Как следует из объяснений истца Артемьева В.Ф., собака была на привязи и не могла сама убежать с места затопления. Вода была горячей, что подтверждается тем фактом, что Артемьев В.Ф. пытаясь спасти собаку, получил ожоги обеих ног. Свидетель Силикова Л.А. в судебном заседании пояснила, что слышала, как собака Артемьевых сначала визжала, а потом умолкла. На следующий день её супруг закопал собаку. До аварии собака выглядела здоровой.

Оценивая в совокупности представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что материальный вред в связи с утратой имущества, собаки, плодово-ягодных насаждений, повреждения жилого дома причинен истцам в результате аварии на теплотрассе и затопления земельных участков истцов и дома Жандаровой Л.М. горячей водой.

Оспаривая заявленный истцами Жандаровой Л.М. и Артемьевой Н.Ф. размер ущерба, представители ответчиков ОАО «ТКС» и ОАО «АльфаСтрахование» не представили доказательств, опровергающих требуемые истцами суммы, не ходатайствовали о назначении судебной экспертизы на предмет определения ущерба.

Представленные представителем ответчика ОАО «ТКС» прайс - листы с ценами на саженцы, клубни, семена и рассаду не могут быть приняты судом в качестве допустимого доказательства причинения ущерба в меньшем размере, поскольку заливом были повреждены не саженцы и рассада, а плодоносящие взрослые деревья и кустарники, многолетние цветущие и плодоносящие растения. Кроме того, расчет ущерба представителем ответчика по данным прайс-листам не сделан и суду не представлен, в связи с чем у суда отсутствует возможность его проверить.

К доводам ответчиков о недоказанности причинно-следственной связи между наступившими последствиями в виде причинения ущерба и аварией на теплотрассе, суд относится критически. Поскольку в силу положений ч.2 ст.1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Указанное положение закона ответчикам судом разъяснялось. Однако представители ответчиков ОАО «ТКС» и ОАО «АльфаСтрахование» отказались заявлять ходатайство о назначении экспертизы, а также не представили других допустимых и достоверных доказательств своих возражений.

В судебном заседании установлено, что участок трубопровода теплосети Пролетарского района г.Твери на улице А.Степанова принадлежит ОАО «ТКС» на праве аренды, что подтверждается договором аренды № 1-01/09 от 05.11.2009 года и не оспаривается сторонами.

В соответствии с положениями ст.9 ФЗ от 21 июля 1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана заключать договор обязательного страхования гражданской ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте;