



XI ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ФОРУМ  
«СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В РЕГИОНАХ И ГОРОДАХ РОССИИ»

## ПОТЕНЦИАЛ ИНТЕГРАЦИИ

22-23 октября 2012 года  
Санкт-Петербург

Тел.: (812) 363-12-60  
Факс: (812) 570-38-14  
[citystrategy@leontief.ru](mailto:citystrategy@leontief.ru)

[www.forumstrategov.ru](http://www.forumstrategov.ru)

**Проект 07.12.2012**

В рамках Форума прошли 3 пленарных заседания и 28 акций: круглые столы, дискуссии, секционные заседания, форсайт-лаборатория и презентация опыта, посвященные различным аспектам многогранной темы стратегического планирования и регионального развития. Общее количество модераторов, докладчиков и выступивших в рамках дискуссий составило более 250 человек. В работе Форума приняли участие около 1000 человек.

## ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ КРУГЛЫХ СТОЛОВ

### СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КАК ТЕХНОЛОГИЯ И ИНСТИТУТ: ЗАКОНОПРОЕКТ О ГОСУДАРСТВЕННОМ СТРАТЕГИЧЕСКОМ ПЛАНИРОВАНИИ

Основной темой дискуссии стал проект федерального закона «О государственном стратегическом планировании» (далее – законопроект) в редакции от 30 октября 2012 года. Участники дискуссии поддерживают концепцию законопроекта, отмечают его важность и своевременность и актуальность, но в тоже время отмечают ряд моментов, на которые необходимо обратить внимание его разработчиков и общественности.

Основные позиции дискуссии:

1. К моменту внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации над законопроектом была проведена значительная работа по его гармонизации, в тоже время ряд документов стратегического планирования на региональном уровне требуют проработки. Также отмечается важность идентифицировать в законопроекте документы муниципального уровня и выстроить взаимосвязи с ними. Кроме этого в законопроекте важно отразить межгосударственный уровень (в рамках Единого экономического пространства) и определить в законопроекте необходимые документы стратегического планирования.

2. Представленный законопроект в части регионального и муниципального планирования может быть существенно улучшен в процессе апробации его на пилотных регионах, а также путем формирования образцов лучшей практики.

3. Вопросы, требующие проработки в целях гармонизации законопроекта:

3.1 Необходимо увязать региональную стратегию развития Российской Федерации с другими документами стратегического планирования федерального и регионального уровня, в том числе с программами развития инновационных территориальных кластеров, выступающими в качестве инструмента инновационного развития региона.

3.2 Требуется проработки вопрос целесообразности разработки и утверждения стратегий федеральных округов. В качестве обоснования целесообразности может выступать задача согласования экономических интересов регионов, взаимная увязка региональных стратегий, программ развития инновационных территориальных кластеров, координация межрегиональных программ и проектов. Данные аспекты необходимо включить в статью о стратегиях федеральных округов.

3.3 Целесообразно унифицировать названия документов отчетности на федеральном и региональном уровнях, в частности на федеральном уровне

формируется доклад о реализации государственных программ Российской Федерации, на региональном уровне отчет о реализации государственных программ субъектов Российской Федерации.

3.4 Законопроект фиксирует, что «период, на который разрабатывается стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочную перспективу, определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации». Однако, поскольку в целом закон ориентирует на высокий уровень централизации планирования, представляется логичным задать (хотя бы в модальности рекомендации) единый период для всех субъектов – скажем 15 лет, и темп обновления – раз в 3 года одновременно с программой. Не видно оснований, по которым разные субъекты могли бы выбирать разные сроки планирования. Тем более что применительно к программам социально-экономического развития субъектов федерации такой срок задан – 6 лет с обновлением раз в три года.

3.5 В состав стратегии социально-экономического развития разработчики законопроекта включают «план мероприятий по реализации стратегии на среднесрочный период». Это представляется излишним. Во-первых, план мероприятий – отдельный документ, разработать его одновременно со стратегией не всегда удастся и не всегда рационально. Во-вторых, и это более существенно – по сути, такой план очень близок к программе социально-экономического развития. Следует тщательно проработать этот вопрос, чтобы избежать дублирования и нагромождения близких по срокам и функциям документов планирования. При этом возможны альтернативы:

- уточнить трактовку программы социально-экономического развития на среднесрочный период (далее – среднесрочная программа), сделав ее более тесно связанной с государственными программами. В тексте законопроекта предложено в составе среднесрочной программы выделять «задачи и комплексы мероприятий, обеспечивающие достижение целей социально-экономического развития субъекта Российской Федерации». Такие комплексы – это и есть предусмотренные законопроектом государственные целевые программы. Если с этим согласиться, то возникает логичная трактовка программы как зонтичного документа - свода реализуемых и проектируемых государственных целевых программ. Процесс разработки программы в этом случае становится процессом конкурентного отбора и балансировки по ресурсам государственных целевых программ, наилучшим образом, обеспечивающих достижения поставленных среднесрочных целей. В данном случае утверждение среднесрочной программы законом нецелесообразно, т.к. в случае корректировки государственных программ субъекта Российской Федерации потребуется много усилий и согласований, что сделает программу негибкой, а внесение изменений в неё несвоевременным и обременительным для органов исполнительной власти;

- отказаться от программы социально-экономического развития, оставив план реализации, который как документ, определяющий действия по срокам и исполнителям, является более гибким и приспособленным к существующему бюджетному процессу и практике взаимоотношений между федеральными и региональными органами власти.

3.6 В законопроекте необходимо зафиксировать порядок перехода на новую систему стратегического планирования в регионах после введения в действие закона: в какие сроки и каким образом региональные и муниципальные документы будут «приводиться в соответствие» требованиям закона.

3.7 В законопроекте необходимо зафиксировать положение о ведении реестров документов стратегического планирования на региональном и муниципальном уровне.

3.8 В законопроекте необходимо зафиксировать документы стратегического планирования межгосударственного и муниципального уровня с взаимосвязями.

3.9 Нормы законопроекта необходимо распространить на частный сектор (компании, корпорации, фирмы и т.д.), через механизм государственно-частного партнерства.

3.10 Необходимо в законопроекте выстроить иерархию инструментов программно-целевого планирования (программа – портфель проектов – проект – мероприятие).

3.11 Целесообразно идентифицировать механизм целеполагания и программирования следующим образом. Долгосрочный прогноз определяет риски и угрозы, исходя из которых, формируются национальные приоритеты. На основе приоритетов формируются цели в концепции долгосрочного социально-экономического развития и стратегии национальной безопасности, затем в долгосрочной бюджетной стратегии определяются потолки расходов на государственные программы, которые необходимы для достижения целей. В отраслевых и секторальных стратегиях раскрываются задачи, направленные на решение целей. Исходя из целей и задач, формируются государственные программы, направленные на их решение. Внутри государственных программ под задачи формируются портфели проектов, что позволяет определить затраты на решение поставленных задач внутри каждой программы. Завершающим уровнем выступают контракты, которые заключаются при реализации программ и проектов.

### **ПРОЕКТНЫЕ ПРИНЦИПЫ В СТРАТЕГИЧЕСКОМ УПРАВЛЕНИИ**

Основной темой круглого стола стало обсуждение перспективы применения проектных принципов в стратегическом управлении на федеральном, региональном и муниципальном уровне. Участники круглого стола обсудили примеры использования проектных принципов в стратегическом управлении Краснодарского края (г. Сочи), Хабаровского края (г. Хабаровск), Белгородской области, Ивановской области (г. Иваново), Республики Карелия (Петрозаводский городской округ).

Рассмотрев и обсудив проектные принципы в стратегическом управлении, участники констатируют:

– согласно распоряжению Правительства РФ от 30 июня 2010 г. №1101-р «Об утверждении Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года» основной акцент будет сделан на проектном принципе организации деятельности органов власти, в том числе на применении его в процессе реализации государственных программ и организации процедур внутреннего контроля деятельности соответствующих органов;

– методы проектного управления позволяют сделать процесс выполнения государственной программы более предсказуемым, в результате чего органы исполнительной власти могут рационально распределять финансовые, материальные и человеческие ресурсы, управляя ими, а не просто реагировать на возникшие обстоятельства;

– исходя из регионального опыта, при переходе на проектное управление достигаются следующие эффекты: сокращаются непроизводительные потери на 15–20 %, а достижение поставленных задач ускоряется на 15–30%. Также проектный подход упрощает и ускоряет процедуру получения целевых инвестиций из соответствующих бюджетов Российской Федерации.

В ходе обсуждения был отмечен ряд проблем:

– на сегодняшний день не создан механизм реализации стратегий социально-экономического развития путем формирования портфелей проектов и программ (письмо Счетной палаты Российской Федерации от 19 июля 2011 г. № 01-1151/04-03);

– за последние 10 лет наблюдается стабильный рост объемов целевого финансирования по линии федеральных целевых программ. В перспективе важность проблемы эффективности целевого финансирования и проектного управления с ориентацией на конечный результат будет возрастать с концентрацией больших объемов общественных ресурсов на решении крупных структурных институциональных задач

модернизации национальной экономики России (данные ФГУ «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации»);

– отсутствует нормативно-правовое закрепление механизма общей координации управления (федеральными целевыми программами, подпрограммами и ведомственными целевыми программами) в рамках каждой государственной программы Российской Федерации, законодательно закреплён механизм управления, лишь в отношении федеральных и ведомственных целевых программ.

В ходе обсуждения были выработаны следующие предложения органам исполнительной власти:

– необходимо встроить проектные принципы в систему государственного стратегического управления и в частности закрепить иерархию инструментов программно-целевого планирования (программа – портфель проектов – проект – мероприятие) в проекте федерального закона «О государственном стратегическом планировании»;

– целесообразно разработать нормативный правовой акт, определяющий порядок использования в органах исполнительной власти проектных принципов и применение проектного принципа в процессе реализации государственных программ;

– закрепить в действующем нормативном правовом акте определение мероприятия государственной программы (постановление Правительства Российской Федерации № 588);

– формировать проекты, как инструмент решения задач стратегии или программы, а программы как инструмент достижения целей стратегии;

– проектные подходы применять в первую очередь при реализации государственных программ, направленных на модернизацию инфраструктуры, инновационное развитие, в том числе в рамках инновационных территориальных кластеров;

– для управления государственной программой применять дирекции программ, а для управления портфелями проектов и проектами – проектные офисы, при этом внести соответствующие изменения в действующие нормативные правовые акты либо принять отдельный нормативный правовой акт, определяющий порядок использования дирекций программ и проектных офисов в управлении;

– рекомендовать разработать механизм привлечения внебюджетных источников финансирования в проекты;

– внедрить систему оплаты труда в органах исполнительной власти по результатам реализации проектов;

– разработать типовую CRM-систему управления проектами в увязке с исполнением государственного заказа;

– внедрить информационно-программное обеспечение в деятельность ОИВ (CRM-систему управления проектами), как необходимое условие перехода на проектное управление.

– апробировать внедрение проектных принципов в систему стратегического управления на пилотных регионах;

– сформировать образцы лучшей практики внедрения проектных принципов в систему стратегического управления.

## **ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРОГРАММЫ – ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИЙ**

Круглый стол был организован Министерством экономического развития Российской Федерации при участии Центра экономического и финансового консалтинга.

В рамках круглого стола с основными докладами и сообщениями выступили представители Министерства экономического развития Российской Федерации, Центра экономического и финансового консалтинга (ЦЭФК Групп), Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Института реформирования общественных финансов (ИРОФ), Министерства экономики Удмуртской Республики, Центра исследований бюджетных отношений (ЦИБО) и Центра фискальной политики (ЦФП).

В работе круглого стола приняли участие свыше 70 участников, в том числе представители федеральных органов исполнительной власти, администраций субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, представители общественных, научных, международных и экспертных организаций.

Участниками круглого стола были рассмотрены актуальные вопросы и проблемы разработки государственных программ Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также муниципальных программ.

В ходе обсуждения участниками Круглого стола были выработаны следующие рекомендации:

1. Рекомендовать федеральным органам исполнительной власти – ответственным исполнителям государственных программ Российской Федерации:

- обеспечить взаимодействие с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам разработки и согласованности государственных программ Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, в том числе оказывать методическое содействие в разработке соответствующих государственных программ субъектов Российской Федерации с целью их согласования и взаимоувязки с соответствующими государственными программами Российской Федерации;

- стимулировать распространение лучшей практики органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по разработке и реализации государственных (муниципальных) программ.

2. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления:

2.1. Ускорить разработку и принятие нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы разработки и реализации государственных (муниципальных) программ (с учетом Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2010 №588 и Методических указаний по разработке, реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации).

2.2. При разработке НПА учесть, что государственные (муниципальные) программы являются основным инструментом реализации не только бюджетной политики, но и в целом государственной политики, определенной Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, отраслевыми стратегиями, стратегиями развития федеральных округов, а также стратегиями развития регионов и городов России, и, таким образом, включают (наряду с финансовыми ресурсами на реализацию мероприятий) меры налогового, тарифного, таможенного, нормативного регулирования, применяемые для достижения целей государственной политики.

Кроме того, для достижения целей государственной политики целесообразно расширить участие в реализации государственных (муниципальных) программ государственных корпораций, акционерных обществ с государственным участием, общественных, научных и иных организаций.

2.3. До конца I квартала 2013 года разработать и утвердить перечень государственных (муниципальных) программ с учетом перечня государственных программ федерального уровня и разграничения полномочий.

2.4. Обеспечить переход от долгосрочных целевых программ (при необходимости – ведомственных целевых программ) к государственным (муниципальным) программам с учетом новых НПА по данному вопросу.

2.5. Считать целесообразным использование методов проектного управления при подготовке и реализации мероприятий государственных (муниципальных) программ.

2.6. Для организации эффективной реализации государственных (муниципальных) программ ускорить разработку и внедрение автоматизированных информационно-аналитических систем для обеспечения разработки, корректировки, мониторинга и оценки эффективности реализации государственных (муниципальных) программ.

2.7. В части совершенствования механизма использования государственных программ в бюджетном процессе:

- обеспечить синхронизацию систем целей, задач, целевых показателей, а также финансовых показателей государственных (муниципальных) программ на разных уровнях бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

- разработать и внедрить системы управленческого учета в разрезе мероприятий государственных (муниципальных) программ;

- разработать и утвердить изменения процедур составления проектов бюджетов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (далее – проекты бюджетов), в части интеграции в процесс составления проектов бюджетов механизма государственных (муниципальных) программ;

- разработать и утвердить подходы к применению механизмов общественного контроля в процессе разработки и реализации государственных (муниципальных) программ;

- разработать и утвердить требования к определению предельных уровней расходов по государственным (муниципальным) программам.

## **РОЛЬ ФЕДЕРАЛЬНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ В СТРАТЕГИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНОВ**

Участниками круглого стола полагают, что федеральный университет может и должен стать своего рода научным, научно-образовательным, научно-исследовательским и проектным центром в федеральном округе.

Для этого необходимо системное решение вопросов разработки и реализации стратегий федеральных университетов, в том числе:

- Реализация интегративной модели, сочетающей образовательные и исследовательские (научно-инновационные) задачи.

- Формирование системы непрерывного образования в рамках Болонского процесса с учетом развития макрорегиональных рынков труда с последующей реализацией междисциплинарных подходов к формированию образовательных траекторий в рамках уровневой подготовки «бакалавр-магистр» в системе взаимодействия федеральных университетов с образовательными учреждениями и бизнесом.

- Интеграция университета в мировое научно-образовательное пространство, содействие повышению инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности федерального округа и территорий в его составе на международном уровне.

- Формирование системы профессиональной аккредитации основных образовательных программ с учетом трендов развития мирового рынка образовательных услуг и специфики макрорегионального рынка труда.
- Реализация комплексной кадровой политики, ориентированной на развитие ведущих научных школ, внедрение системы «социальных лифтов», поддержку талантливой молодежи, формирование эффективной системы студенческого самоуправления.
- Развитие междисциплинарных исследований , а также исследований по приоритетным направлениям науки и критических технологий.

## **РАЗВИТИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В УСЛОВИЯХ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА И ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА**

Вопросы трансграничной интеграции в рамках ЕЭП требуют анализа, мониторинга и координации. Эти функции могла бы взять на себя Евразийская комиссия. По образцу Европейской комиссии поддержка приграничной и трансграничной кооперации и интеграции должна включать формирование и поддержание базы статистических данных, анализ и мониторинг процессов интеграции, разработку (с участием трех уровней власти каждой из стран-участников) стратегий межрегионального и межмуниципального сотрудничества, отбор и софинансирование проектов, отвечающих принятой стратегии.

По аналогии с опытом Евросоюза предлагается в перспективе сформировать структурные фонды Евразийской комиссии для поддержки приоритетных проектов межрегионального и межмуниципального сотрудничества приграничных регионов.

Одним из приоритетных направлений в рамках стратегии межрегионального и межмуниципального сотрудничества целесообразно определить развитие образования и социо-культурных контактов как сферы формирования менталитета и повышения кадрового потенциала.

Предлагается усилить роль Новосибирска как ведущего центра российско-казахстанского приграничного сотрудничества. В частности, провести в первой половине 2013 года в Новосибирске встречу руководителей ведущих вузов Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан с целью формирования консультативного совета для выработки стандарта образовательной программы по подготовке управленческих кадров стран-участников Евразийского союза. Включить работу данного консультативного совета в «дорожную карту» мероприятий по институциональному оформлению Евразийского союза. Предложить Новосибирск в качестве места постоянной дислокации Совета по вопросам образования, культуры и науки Евразийского союза, который будет обеспечивать формирование согласованной политики в этой области, осуществлять правовое и организационное сопровождение соответствующих программ. Рекомендовать Министерству иностранных дел Российской Федерации провести консультации с Министерством иностранных дел Республики Казахстан по вопросу о возможности открытия в Новосибирске отделения Посольства Республики Казахстан с наделением его функциями торгово-экономического представительства в Сибирском федеральном округе, в целях стимулирования более интенсивной экономической интеграции регионов, создания совместных бизнес-структур и предприятий.

## **МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**

По итогам обсуждения предлагается:

1. В связи с вступлением России в ВТО считать важным использовать возможности международных региональных сетей с участием России и ее регионов (АЕР,

АЕПР, СЕМАТ, ВАСАБ и др.) для изучения лучших практик стран, ранее вступивших в ВТО.

2. Использовать практику сотрудничества с руководителями международных региональных сетей в целях обмена опытом регионального развития. Провести и опубликовать интервью с ними с упором на лучшие практики развития регионов с конкретными примерами действий в рамках ВТО.

3. Предложить рассмотреть вопрос о возможном образовании Конгресса местных и региональных властей СНГ или Евразийского Союза, как инструмента, способствующего реальной интеграции на местном и региональном уровне с учетом передового европейского опыта в данной сфере.

## **ИННОВАЦИОННЫЕ РЕШЕНИЯ В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ – РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ**

В целях формирования эффективной модели взаимодействия власти, науки, бизнеса и общества, а также разработки инновационных управленческих решений, механизмов интеграции, направленных на предупреждение, а в случае возникновения на локализацию последствий чрезвычайных ситуаций участники форсайт-лаборатории рекомендуют:

### **Правительству Российской Федерации:**

– Создать единую базу данных МЧС России, Минздрава России, хозяйствующих субъектов и научно-исследовательского сообщества «Существующие потребности и инновационные возможности решения проблем предупреждения и локализации последствий чрезвычайных ситуаций»;

– Организовать проведение ежегодного конкурса инновационных проектов, направленных на предупреждение, и/или локализацию последствий чрезвычайных ситуаций;

– Рассмотреть возможность создания «Инновационного технопарка в сфере ЧС».

### **Региональным органам исполнительной власти и органам местного самоуправления:**

– Разработать план повышения эффективности взаимодействия региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления, бизнес сообщества, гражданского общества и СМИ в чрезвычайных ситуациях;

– Подготовить предложения по совершенствованию нормативной правовой базы, регламентирующей действия федеральных и региональных органов государственной власти, местного самоуправления, представителей бизнеса и гражданского общества в условиях чрезвычайных ситуаций;

– Сформировать межведомственную рабочую группу для разработки инвестиционного проекта «Инновационные решения в чрезвычайных ситуациях – национальная безопасность».

## **ПОЗИЦИЯ СТРАТЕГА И НОВЫЙ УРОВЕНЬ КОММУНИКАТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ: ПРИМЕР САМАРЫ И ТОЛЬЯТТИ**

1. Признать, что использование социальных технологий, в частности, коммуникационных техник (как на муниципальном, так и на межмуниципальном уровнях), является одним из «ключей» интерактивного стратегирования, ориентированного на активное включение и взаимодействие всех активных представителей муниципального образования/субрегиона в ходе разработки и действенной реализации «живых» стратегий.



2. Рекомендовать инициаторам стратегических разработок для формирования коллективного взаимодействия стратегических единомышленников в ходе разработки и реализации стратегий, использовать различные коммуникационные формы (общегородские стратегические сессии, форумы, общественные советы и комиссии, интернет форматы), осваивать социальные технологии, осуществлять специальное обучение стратегическому видению/мышлению и реализующим его программно-проектным технологиям.

3. Считать межмуниципальное взаимодействие значимым фактором развития муниципальных образований, а агломерационный подход - интеграционным и инновационным инструментом стратегирования развития городских округов в рамках агломерационного пространства и региона в целом.

4. Констатировать, что разработка стратегий развития Тольятти и Самары сформировала готовность городских сообществ данных городских округов участвовать в совместном обсуждении стратегии развития Самарской области до 2030 года и разработке стратегических перспектив формирования Жигулёвской (Самарско-Тольяттинской) агломерации, и на этом основании подготовить соответствующее обращение к органам власти и органам местного самоуправления Самарской области.

## **РАЗВИТИЕ МИРОВЫХ ГОРОДОВ: УРОКИ ДЛЯ РОССИИ**

В ходе работы круглого стола было отмечено, что в настоящее время мировые города в России и зарубежных странах испытывают различные вызовы в своем развитии, которые касаются городской экономики, человеческого капитала, пространственной среды городов, системы муниципального управления. Многочисленные мировые рейтинги размещают Москву, являющуюся лидером среди мировых городов в России, на относительно высокие позиции по политическому влиянию и экономической мощи. Однако место Москвы в рейтингах по качеству городской среды, качеству жизни населения гораздо более низкое. Аналогичная ситуация и в других российских городах.

В то же время в мировой практике накоплен большой опыт совершенствования городской среды и повышения уровня человеческого потенциала в крупнейших городах, входящих в неформальный клуб мировых или глобальных городов.

В настоящее время органы власти и экспертные организации применяют различные подходы к рейтингу городов России. При этом ни одна из существующих методик не является эталоном (стандартом). Как было отмечено в ходе работы круглого стола, такой стандарт по показателям должен быть приближен к стандартам оценки мировых городов, чтобы он был понятен как российским, так и зарубежным инвесторам.

Рассмотренные в выступлениях докладчиков и дискуссии вопросы кроме того включали:

- методологические вопросы выделения мировых городов;
- проблемы и перспективы позиционирования российских городов в списке мировых;
- опыт создания «умного города» (smart city), прежде всего в странах Восточной Азии (Японии, Китае);
- методы оценки стоимости бренда городов Европы.

Отдельным моментом развернувшегося обсуждения стал вопрос о том, кто именно (какое ведомство или заинтересованная группа) может стать носителем идеи продвижения опыта развития мировых городов в России.

В докладах были представлены конкретные рекомендации по внедрению лучшей практики в жизнь городов России.

В частности, были высказаны предложения о необходимости формирования специальной экспертной группы по изучению и внедрению в городах России практики

формирования smart city в странах Восточной Азии с включением в состав этой группы специалистов из Японии. Была также озвучена информация о конкретных формах информационного обеспечения деятельности, связанной с муниципальным управлением и включением в базы данных информации о международных сопоставлениях городов России и стран Западной Европы.

В качестве рекомендаций участниками дискуссии было высказано пожелание продолжить обсуждение темы развития мировых городов на секциях форумов стратегов в будущем, в том числе, учитывая планируемый в 2015 г. неформальный 100-летний юбилей самого термина «мировой город», используемого в научно-исследовательской и экспертной среде.

## **ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АГЛОМЕРАЦИЙ**

Участники круглого стола полагают, что целесообразно:

разработать методики для отнесения территорий к агломерациям и определения их границ, на их основе утвердить список агломераций РФ;

предложить Росстату вести статистический учет социально-экономического, территориального и демографического развития агломераций;

развивать межрегионального и межмуниципального сотрудничества в области стратегического и территориального планирования развития агломераций.

При этом предложено считать преждевременным искусственное создание агломераций как административно-территориальных образований и введение жестких требований о планировании развития агломераций в законодательство РФ.

## **ФАКТОРЫ УСПЕШНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ**

Участники заседания заслушали и обсудили проект «Методики сбора, анализа, кодификации и обработки информации о процессах и результатах создания и функционирования муниципальных систем стратегического планирования», подготовленный МЦСЭИ «Леонтьевский центр» при поддержке РГНФ (проект № 12-32-01026). Проект представили Б.С. Жихаревич, Л.Э. Колчинская и И.В. Петров. По итогам дискуссии, в которой выступили Е.В. Жирнель, ученый секретарь Института экономики КарНЦ РАН; В.Е. Селиверстов, заместитель директора по научной работе Института экономики и организации промышленного производства СО РАН; С.Е. Самарцев, директор АНО «УРБЭК-развитие»; Л.А. Нургатина, директор Высшей школы государственного и муниципального управления Казанского (Приволжского) федерального университета; О.И. Столяров, заместитель генерального директора Международного центра развития регионов приняты следующие рекомендации.

1. Признать крайне актуальной инициативу Леонтьевского центра по формированию инструментария для описания, оценки и продвижения практики создания и функционирования муниципальных систем стратегического планирования (МССП).

2. Одобрить проект «Методики сбора, анализа, кодификации и обработки информации о процессах и результатах создания и функционирования муниципальных систем стратегического планирования (далее – Методика)», как полезной для накопления научного знания и совершенствования практической деятельности муниципалитетов в области стратегического планирования.

3. Доработать Методику с учетом замечаний и предложений, поступивших как в ходе прямой дискуссии во время проведения Круглого стола, так и в ходе обсуждения, организованного на базе интернет-ресурса Форума и Леонтьевского центра.

4. Отметить имеющиеся ограничения в использовании Методики как инструмента аккумулирования ретроспективных описаний процессов функционирования муниципальных систем стратегического планирования.

5. Рекомендовать разработать версию Методики, которая могла бы применяться неограниченным коллективом местных специалистов в своих муниципальных образованиях для описания текущего процесса создания и функционирования МССП.

6. Одобрить инициативу по созданию Общественной обсерватории муниципальных стратегий как интернет-платформы для аккумулирования формализованных описаний процессов функционирования муниципальных систем стратегического планирования и обмена опытом их работы. Использовать для этого сайт «Стратегическое планирование в городах и регионах России» (<http://www.city-strategy.ru/>).

## СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ПРИМОРСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Участники заседания подчеркивают, что Стратегия развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 года ставит задачу перехода к комплексному планированию развития приморских территорий и прибрежных акваторий конкретных побережий страны, выделяя их в отдельный единый объект государственного управления, что предусматривает разработку и реализацию программ комплексного развития приморских территорий и прибрежных акваторий в качестве самостоятельного компонента стратегий и программ социально-экономического развития приморских субъектов Российской Федерации и программ развития приморских муниципальных образований.

Указанный подход закреплен в утвержденных Правительством Российской Федерации стратегиях социально-экономического развития федеральных округов и планах мероприятий по их реализации.

В этой связи участники секционного заседания рекомендуют:

- Минрегиону России включить в проект Методических рекомендаций по разработке стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации подготовленные Минэкономразвития России предложения по структуре и содержанию прибрежно-морского компонента стратегий социально-экономического развития приморских субъектов Российской Федерации;

- Минрегиону России и Минэкономразвития России продолжить усилия по разработке и внедрению инструментария морского акваториального (пространственного) планирования как эффективного метода функционального зонирования и стратегической оценки возможностей использования морских акваторий, предусмотрев его увязку со схемами территориального планирования;

- приморским субъектам Российской Федерации учитывать подготовленные Минэкономразвития России для морей России региональные оценки ожидаемых долговременных климатических изменений и связанных с ними рисков морской деятельности при разработке стратегий социально-экономического развития приморских территорий;

- использовать опыт стран Балтийского региона по применению современных моделей управления морскими и прибрежными пространствами, основанных на использовании модели многоуровневого управления и морского акваториального (пространственного) планирования.

Особое значение, по мнению участников заседания, приобретает в настоящее время необходимость включения в состав мероприятий нового этапа федеральной целевой программы «Мировой океан» (2014-18 гг.), разрабатываемого Минэкономразвития России, продолжения упомянутых работ по совершенствованию управления морской деятельностью страны на основе рассматриваемых подходов.

## **ИНТЕГРИРОВАННОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ И ГОРОДСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: ОПЫТ В РЕГИОНЕ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ**

Одним из ключевых международных событий Форума 2012 стало проведение круглого стола «Интегрированное развитие сельских и городских территорий: опыт в регионе Балтийского моря». Организаторами круглого стола выступили Комитет по пространственному планированию и развитию в регионе Балтийского моря VASAB, Министерство регионального развития Российской Федерации, Комитет по внешним связям Санкт-Петербурга и МЦСЭИ «Леонтьевский центр».

Для России чрезвычайно актуальна проблема исчезновения сел и деревень, культурного обустройства сельских территорий, качественное преобразование сельского расселения, установление более тесных, интенсивных социальных связей между городскими и сельскими поселениями. Лучшая практика и опыт развития сельско-городского сотрудничества в рамках национальных и транснациональных проектов в регионе Балтийского моря (проекты Rurban, New Bridges и др.) стали предметом обсуждения участников круглого стола.

В результате обсуждения проблем и перспектив развития сельско-городских партнерств в регионе Балтийского моря, а также исходя из общих вызовов и задач формирования партнерства города и села как составной части стратегии и политики регионального развития, участники круглого стола рекомендуют:

1. Министерству регионального развития Российской Федерации в рамках председательства России в Совете государств Балтийского моря и Комитете по пространственному развитию региона Балтийского моря в 2012-2013 гг. активно использовать межправительственную платформу Совета и Комитета, а также возможности Союза балтийских городов для:

- углубления диалога и обмена лучшими практиками в сфере развития сельско-городских партнерств и экономического возрождения малых поселений в регионе Балтийского моря;
- разработки совместных приграничных и транснациональных проектов по улучшению социальных условий регионального и городского развития и внедрению концепции Качества жизни в сельско-городское планирование;
- стимулирования сотрудничества столичных регионов, городов и сельских территорий с целью повышения их привлекательности для жителей, инвесторов и туристов.

2. Оргкомитету Форума продолжить практику организации круглых столов по обмену опытом в сфере интегрированного развития сельских и городских территорий и другим приоритетным направлениям сотрудничества в рамках председательства России в Комитете по пространственному развитию региона Балтийского моря VASAB 2012-2013:

- обмен опытом и лучшими практиками по вопросам эффективного пространственного планирования в целях обеспечения устойчивого развития территорий, населённых пунктов и городов;
- выработка совместных подходов к морскому пространственному планированию на основе методологии интегрального управления морской деятельностью;
- поддержка мероприятий по обеспечению доступной транспортной и энергетической сетей в регионах;
- изучение трансграничной кооперации для формирования механизмов совершенствования политики приграничного сотрудничества, определения стратегических направлений и разработки инструментов взаимовыгодной кооперации между регионами Балтийского моря в сфере территориального планирования.

## **РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПАРКОВ И ТЕХНОПАРКОВ**

В рамках круглого стола были рассмотрены:

- факторы и условия, определяющие запросы на формирование региональной производственной и инновационной инфраструктуры;
- современные требования к объектам производственной и инновационной инфраструктуры;
- современные тренды на рынке девелопмента промышленных площадок;
- подходы к организации и структура управления промышленными парками и технопарками;
- основные принципы региональной политики по развитию промышленных парков и технопарков;
- механизмы реализации проектов создания промышленных парков и технопарков;
- опыт реализации региональных проектов промышленных парков и технопарков.

Участники обсуждения констатируют высокую актуальность формирования эффективных партнерств и механизмов реализации проектов промышленных парков и технопарков и необходимость системного решения вопросов развития инфраструктуры промышленных парков и технопарков на территории Ленинградской области.

## **КЛАСТЕРИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ РОССИИ: ПРАКТИКА АРХАНГЕЛЬСКОЙ И ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТЕЙ**

Расширить рамки обмена опытом в сфере поддержки кластеров, привлечь к участию в Форуме и обсуждению представителей стран Евразийского экономического союза и Восточной Европы.

Рекомендовать Министерству экономического развития разработать методические материалы по развитию кластеров, которые находятся в различных стадиях жизненного цикла.